

**Zapisnik 6. redne seje Študentskega sveta Fakultete za družbene vede
(seja je potekala v torek, 19. 5. 2023 ob 18h preko zooma)**

Prisotni člani: Viktorija Krusharova, Max Davidović, Klara Jeretina, Kim Munda, Gaj Kolšek, Staša Kolar, Eldar Talić, Hana Samec Sekereš, Nuša Detiček, Teja Kosi

Ostali prisotnosti: Rok Kofol

Svet je sklepčen.

Predlagani dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
 2. Potrditev zapisnika 5. redne seje ŠS FDV in 3. dopisne seje ŠS FDV
 3. Delovna skupina za oblikovanje novega poslovnika ŠS FDV
 4. FDV hoodies
 5. Izdelava nove revije študentov FDV
 6. Priprava razpisa za tutorje
 7. Napredek glede študentskega prostora, razpisa za sofinanciranje obštudijske dejavnosti in volitve novih svetnikov
 8. Razno
-

A1. Potrditev dnevnega reda

Sklep 1.1.: Svetniki ŠS FDV potrjujejo dnevni red 6. redne seje Študentskega sveta Fakultete za družbene vede.

ZA: 10

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet **soglasno**.

A2. Potrditev zapisnikov ŠS FDV

Predsednik opozori na napako v zapisniku, kjer pisalo 2x "1. dopisna seja" namesto "1. in 2. dopisne seje". Drugih pripomb ni bilo.

Sklep 2.1.: Svetniki ŠS FDV potrjujejo zapisnik 5. redne seje Študentskega sveta Fakultete za družbene vede.

ZA: 10

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet **soglasno**.

Sklep 2.2.: Svetniki ŠS FDV potrjujejo 3. dopisne seje Študentskega sveta Fakultete za družbene vede.

ZA: 10

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet **soglasno**.

A3. Delovna skupina za oblikovanje novega poslovnika ŠS FDV

Na seji študentskega sveta UL je bil pogovor o grafični podobi in poslovnikih. Predstavnica ene druge fakultete je izrazila željo za posodobitev poslovnika, pri čemer so tudi druge fakultete izrazile željo.

Naš poslovník bomo oblikovali malo drugače po zgledu drugih fakultet.

V poslovníku bomo dali možnost za razveljavljanje rezultatov dopisnih sej, tako kot bomo danes naredili za četrto dopisno sejo, česar še ni v nobenem poslovníku.

Preden bomo potrdili poslovník, se bo Max pravno posvetoval na ŠS UL.

Max vabi, da se svetniki pridružijo pri pisanju in oblikovanju nove različice poslovnika. Formalno delovne skupine ne bomo ustanovili.

A4. FDV Hoodies

Projekt, ki ga je Max videl na drugih fakultetah.

Čeprav imamo svinčnike in nalepke, se Maxu zdi dobra ideja, da bi imeli tudi hoodije, ki bi jih lahko nekaj na začetku leta razdelili med bruce in s tem pripomogli k prepoznavnosti ŠS FDV.

Želi odpreti natečaj za FDV, da se naredi nek dizajn, ki bo usklajen z željami in zahtevami fakultete, da bo lahko PR služba finančno pripomogla.

Poleg tega je predsednica študentske organizacije FDV ponudila dodatno financiranje preko ŠO FDV. S tem bomo lahko res znižali stroške za študente.

Sistem, kako naročiti hoodije, je sledeč. Študentje prijavijo, kakšne velikosti želijo imeti in mi damo to natisniti, da ne bi v naprej nabavljali velikega števila hoodijev.

Na družbenih medijih bo narejen razpis za dizajn.

Max je podal idejo, da se hoodie da tudi kakšnemu profesorju, da se čim bolj vzpostavi neka skupna identiteta.

Viktoria vpraša o načinu izbire dizajna, ali bo to javno glasovanje, ali bodo glasovali svetniki.

Max je odgovoril, da je to stvar dogovora. On misli, da bi lahko svetniki odločali na seji ali pa interno med ljudmi, ki bodo projekt prevzeli. Meni, da javno glasovanje ni najboljši način, ker so društva disproporcionalna in se zna zgoditi, da bodo iz tega razloga nekateri dizajni bolj podprti.

Max predlaga, da se naredi delovna skupina, ki se bo poleg razpisa ukvarjal tudi s promocijo.

Viktoria se je javila za pridružitve delovni skupini.

Sklep 4.1.: ŠS FDV ustanavlja delovno skupino za FDV hoodies.

ZA: 9

VZDRŽANI: 1

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

A5. Izdelava nove revije študentov FDV

Med informativni dnevi, je Max v bivši pisarni našel stare revije (iz 2015), ki so bile na začetku leta na voljo brucem. Revija je izšla enkrat na leto.

Znotraj revije je predstavljen študentski svet, njegova funkcija in delovanje, študentska društva in njihovi projekti, nato pa poljubne rubrike.

V reviji želi predstaviti fakulteto, ki bi naj bil neka alternativa tisti, ki ji imajo ŠK Tigri – Timi svetuje, saj ta je bolj obštudijsko usmerjena.

Najveretneje se bo ustvarilo delovno telo. To se bo delalo poleti.

Max bo stopil v stik s študenti, če koga zanima izdelava in oblikovanje revije.

Hana meni, da moramo bolj konkretno zastaviti, kaj želimo vključiti.

Max ji pove, da bomo ostalo predebatirali na naslednji seji v sredini junija.

Sklep 5.1.: ŠS FDV bo o izdelavi nove revije študentov FDV razglabljal na 7. redni seji.

ZA: 10

VZDRŽANI: 0

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet **soglasno**.

A6. Priprava razpisa za tutorje

Po pravilniku moramo razpis za tutorje izvesti junija. O tem je tudi Max govoril s profesorji, ki so pristojni za tutorstvo, predvsem zato, da imamo čas, če bo treba narediti nove razpise.

Razpis bo objavljen in zainteresirani študentje bodo imeli možnost poslati prijave v skladu z vsemi pravili.

Viktoria vpraša o možnosti posodobitve tutorskih gradiv, spletno stran, na katero je bila opozorjena od svoje tutorke.

Če bi se želeli lotiti posodobitve ŠS spletne strani, lahko tutorka stopi v kontaktu z Maxom, glede drugega pa se lahko obrne na profesorico, ki je koordinator za tutorje.

Nuša se je tekom leta udeležila nekaj izobraževanj za tutorje preko kariernega centra in kolikor je razumela, imajo ostale fakultete v večini tudi koordinatorja študenta za tutorje. Meni, da se ji zdi glede na pripovedi, ki jih je slišala, koristna funkcija in lahko razmislimo o uvedbi te funkcije tudi pri nas. Izpostavi Zdravstveno fakulteto in Fakulteto za socialno delo.

Max bo pobudo posredoval naprej.

A7. Napredek glede študentskega prostora, razpisa za sofinanciranje obštudijske dejavnosti in volitev novih svetnikov

Max vabi prodekana študenta Roka Kofola da pove o razpisu za sofinanciranje obštudijske dejavnosti.

Rok poroča, da je bil glede razpisa v kontaktu s tajnikom in ta je zagotovil, da mu bo pripravljeno zadevo poslal do ponedeljka. Zaradi tehničnih težav je prišlo do zamude, čeprav je bilo pripravljeno in poslano že 2 meseca nazaj.

Razpis je narejen tako, da lahko društva zaprosijo za povrnitev sredstev ob predložitvi primerne dokumentacije.

Kar se tiče volitev in pravilnika, je tajnik rekel, da bo najverjetneje javil kar Maxu, saj sta se glede tega že pogovarjala.

Max pove, da je bil v kontaktu z drugimi profesorji, ki so povedali, da je tajnik iskreno obremenjen in se naj obrne na druge v dekanatu. To je predvsem zaradi študentskega prostora.

Pred dvema tednoma je šel v prostore, ki so nam bili obljubljeni. Trenutno se tam nahaja društvo študentov invalidov. Ti niso vedeli nič in Max ne ve, kaj točno se dogaja. Tudi ko je vprašal, je bilo rečeno, da bo dekanat kontaktiral, vendar se je to časovno zelo podaljšalo.

Poslal je prošnjo sekretarju, da mu sporoči specifike, saj meni, da je sprejemljivo, da "izganjamo" študente invalide iz njihovih prostorov.

Staša pove, v kolikor je seznanjena, da je to društvo dobilo ta prostor na nekem razpisu za določeno časovno obdobje. Se je pa obdobje podaljšalo zaradi korone. Zdi se ji, da to ni njihov lasten prostor.

Max potrdi, da je dobil podobne informacije in da je prostor v lasti fakultete. Problem predvsem vidi v tem, da se prostori dejansko uporabljajo in glede na to, da društvo še izvaja nek projekt, ne bi rad, da se okoli govori, da smo jih preganjali ven, čeprav ni njihov prostor.

On bi raje slišal do kdaj bodo imeli ta prostor, ker če so ga dobili za nedoločen čas, lahko zahtevamo točni datum. Če pa ta datum ni v bližnji prihodnosti, bi iskali drug prostor.

Nuša pove, da ko so se pogovarjali s fakulteto, ne dekan ne tajnik niso znali odgovoriti. Vsi so se zgovarjali na to, da mi to dobimo, ko se projekt društva konča. Imajo pa omejen čas, "dead line", ko mora biti res konec.

Max bi želel nekaj, kar bi pomagalo naslednji sestavi ŠS-ja, da zadevo naprej pelje.

Gaj vpraša, ali bi bil kdo pripravljen prevzeti organiziranje skupščin glede tega avtonomnega prostora, ker je treba dorečiti še nekaj stvari.

Staša pove, da se še vedno čaka za dokončan dokument. En del dokumenta je že spisan, en pa še ni in to čakamo.

Nuša je povedala, da je dobila obvestilo, da je bilo še nekaj dodano, ni pa še preverila kaj točno.

Kim zapusti sejo 18:40

A8. Razno

Rok Kofol pove, da je bil v stiku s prodekanjo za študijske zadeve, ki je povedala, da je fakulteta izdala anketo o uporabi umetne inteligence za študijski proces. Cilj fakultete je, da bi gotovila na kakšen način se med študenti uporablja AI in jih s pomočjo tega usmeriti, da jo uporabljajo v pravo smer. Prosili so, da po neformalnih kanalih anketo delimo med študente, ker je trenutno anketo izpolnijo 60 ljudi.

Nuša vpraša o možnosti, da profesorji na svojih predavanjih pozovejo, da se to reši. Meni, da angažiranosti s strani profesorjev še ni bilo, kar se tega tiče.

Viktorija omeni, da se anketa izvaja pod katedro za družboslovno informatiko in metodologijo, kjer so nabirali študente, ki bi druge na fakulteti spodbudili k reševanju. Od svojega kolega je slišala, da je on imel že 55 rešenih anket, drugi so ji omenili, da jih imajo tudi med 15 in 20 anket, kar pomeni, da ni mogoče, da je izpolnjenih le 60 anket.

Rok meni, da je vseeno lepo, da tudi mi delimo anketo, saj se fakulteta trudi, da nam omogoči kvalitetnejšo uporabo AI in študija.

Viktorija omeni pomanjkljivosti ankete, kot oblika nekaterih vprašanj in časovno trajanje ankete.

Nuša pove, da so študenje, ki so delili to po fakulteti, rekli, da to ni ista anketa kot tista, ki je bila poslana na spletni referat.

Viktorija obrazloži obliko in izvedbo ankete.

Nuša opozarja na problematiko, da je bilo rečeno, da ne gre za isto anketo, saj jo je lahko kdo rešil dvakrat in s tem podatki niso resnični.

Viktoria predvideva, da je to posledica časovne stiske in posledično slabše komunikacije med študenti in pristojnimi osebami.

Začne se pogovor o habitalicijskem mnenju dr. Mirta Komela.

Klara meni, da je najboljša, da se danes samo pogovorimo in odpremo novo dopisno sejo za potrditev mnenja.

Max se s Klaro strinja. Najprej pa moramo razveljaviti 4. dopisno sejo, saj je bilo več ljudi za kot proti.

Sklep 8.1.: ŠS FDV razveljavlja sklep 4. dopisne seje.

ZA: 8

VZDRŽANI: 0

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Max prosi Klaro, da predstavi situacijo.

Klara se opraviči za narobe interpretirano mnenje. Šla je podrobno brati komentarje in pozitivnih komentarjev je za nekaj več kot negativnih.

Povprečna ocena je 4.2 in se ji zdi, da je to zelo lepo pedagoško povprečje.

Omeni, da je možnost izvesti pogovor s profesorjem ali podobno kot na drugih članicah univerze podati pozitivno mnenje z zadržkom.

Max pove, da je ocena v povprečju dobra. Če pa so komentarji tako slabi, se lahko izvede zasebni pogovor s profesorjem.

Rok Kofol omeni, da se mu zdi, da je povprečna ocena profesorja zelo lepa. Svetuje pa, da če imamo namen stopiti do profesorja, naj to naredimo tako, da se mu da vedeti, da je to popolnoma prostovoljno. Naj profesorju damo predloge za izboljšavo na zelo prijazen način, ker številke kažejo, da je to odličen profesor.

Hana pove, da razume, da se moramo držati rezultatov anket in da je na prvi pogled rezultat dober, vendar da je kot tutorica in študentka kulturologije, že slišila veliko negativnih komentarjev in nezadovoljstva. Predlaga prijazen pogovor s profesorjem in da mu podamo konstruktivne predloge.

Max prosi Hano, da sestavi seznam teh predlogov in mu jih pošlje do konca tedna, on pa bo stopil v stik s profesorjem, nato bo sklical dopisno sejo, kjer se bo opredelil do sestanka in se bodo nato ponovno izvedeli volitve o tem, da ŠS FDV poda pozitivno mnenje.

Hana je rekla, da lahko to pripravi do konca vikenda.

Klara pove, da se je pogovarjala z nekaterimi predstavniki ŠS UL, ki so ji omenili, da so za določene profesorje delali ankete posebej, ločeno od fakultete. To je tudi opcija, ki bi jo lahko raziskali.

Staša pove, da je opazila, da to povprečno oceno višata le dva specifična predmeta v primerjavi z ostalimi predmeti, ki so nizko ocenjeni. Meni, da je pomembno razmisliti, zakaj prihaja do take razlike – ali so posledica vsebine predmeta (težje predmeti so mogoče slabše ocenjeni) ali drugih vplivov.

Teja omeni, da čeprav je povprečna ocena profesorja zelo visoka, so zelo visoka odstopanja. Meni, da ni potrebe dodatnih anket, saj komentarji že obrazložijo, zakaj pride do teh odstopanj – študentje so morali sami predelati snov, brali iz učbenika itd.

Klara pove, da je prebrala komentarje in da se problem pojavlja v tem, da polovica komentarjev profesorja označijo kot zelo slabega in groznega, druga polovica pa govori o tem kako dober in simpatičen profesor je.

Max pove, da je namen ankete prav to, da dobimo mnenje študentov in se odločimo o pozitivnem ali negativnem mnenju. Ker je pa sedaj slišal nekaj, kar ni bilo v anketah, se bo pogovoril s profesorjem. Meni, da bo izdelava novih anket in ponovna analiza manj v pomoč kot pogovor.

Želi opomniti, da je v študijskem letu 20/21 ŠS FDV potrdil pozitivno mnenje enemu profesorju, ki je imel povprečje 2.8, zato se ne moramo zanašati samo na ocene. Če so res taki problemi, se bo izvedel pogovor s profesorjem.

Staši se v splošnem zdi problem, da smo do sedaj dobili celotne rezultate samo dveh anket. Vse ostale imajo samo mnenje in zato mogoče nimamo občutka. Pove, da so se ji zdeli negativni komentarji veliko bolj grozni kot pozitivni, veliko bolj skrajni. Predlaga, da tudi v prihodnosti dobimo vpogled celotnih anket, ne le spisano mnenje.

Max pove, da bomo dobivali vse priloge zraven. Da možnost, da se odločimo ali želimo pozitivna mnenja podajati še naprej preko dopisnih sej ali na rednih sejah. Vseeno pa meni, da je lažje, da to še naprej delamo na korespondenčnih sejah.

Rok Kofol svetuje Maxu, da preden pošilja ankete vsem svetnikom, naj preveri s fakulteto ali je to dovoljeno, ker gre za tajne dokumente, ki se jih ne sme javno objaviti.

Max bo vprašal in potem sporočil.

Sklep 8.2.: ŠS FDV se seznanja z obliko in nadaljno izvedbo habitalicijskega mnenja.

ZA: 9

VZDRŽANI:

PROTI:

Sklep je bil sprejet soglasno.

Eldar vpraša o dresih športnih ekip.

Max se zahvali Eldarju, da ga je spomnil. Letos imamo zelo uspešne športne ekipe, saj imamo žensko odbojkaško ekipo v finalu in moško nogometno v polfinalu. Želi, da jih nagradimo tako, da jim priskrbimo drese. Meni, da če smo kot družboslovna fakulteta sposobni vzdrževati visok nivo pri športu, moramo zanj tudi bolj spodbujati in vanj vlagati.

Sklep 8.3.: ŠS FDV odpre projekt novi dresi športnih ekip FDV.

ZA: 8

VZDRŽANI: 1

PROTI:

Sklep je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 19:12

Zapisnik pisala:

Viktorija Krusharova

Tajnik ŠS FDV

Zapisnik potrdil:

Max Davidović

Predsednik ŠS FDV
